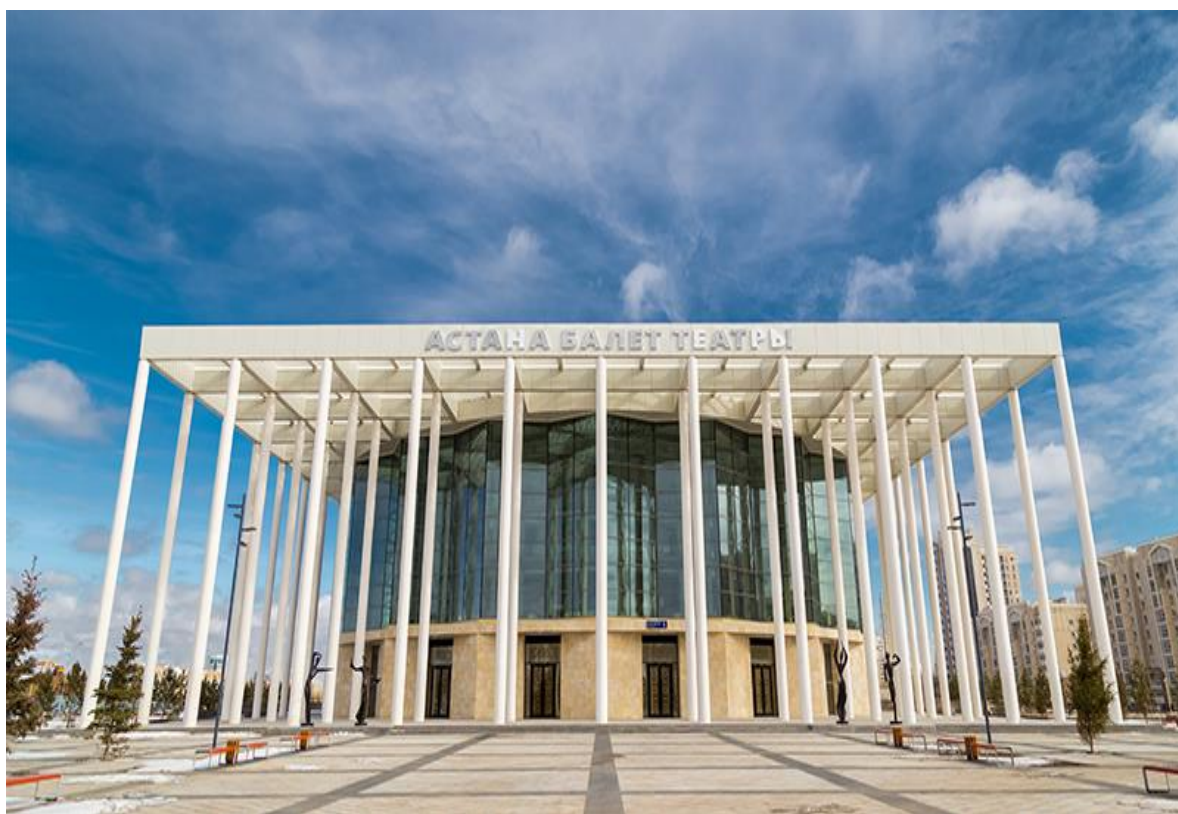


ISSN 2073-333X

Международный научный журнал

Қазақстанның ғылымы мен өмірі
Наука и жизнь Казахстана
Science and life of Kazakhstan

№5/3 2019



АСТАНА БАЛЕТ ТЕАТРЫ

Құрылтайшы:
«ҚҰҚЫҚТЫҚ МИССИЯ» ҚОҒАМДЫҚ ҚОРЫ
ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ҚАЗАҚСТАН КРИМИНОЛОГИЯЛЫҚ КЛУБЫ

Учредитель:
ОБЩЕСТВЕННЫЙ ФОНД «ПРАВОВАЯ МИССИЯ»
МЕЖДУНАРОДНЫЙ КАЗАХСТАНСКИЙ КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЙ КЛУБ

Founder:
PUBLIC FOUNDATION «LEGAL MISSION»
INTERNATIONAL KAZAKHSTAN CRIMINOLOGY CLUB

ҚАЗАҚСТАННЫҢ ҒЫЛЫМЫ МЕН ӨМІРІ НАУКА И ЖИЗНЬ КАЗАХСТАНА SCIENCE AND LIFE OF KAZAKHSTAN

**Халықаралық ғылыми журнал
Международный научный журнал
International science journal**

№5/3 2019

Бас редактор – Алауханов Е.О.
«Қазақстанның еңбек сіңірген қайраткері», заң ғылымдарының докторы, профессор

Главный редактор – Алауханов Е.О.
«Заслуженный деятель Казахстана», доктор юридических наук, профессор

Editor-in-chief – Alaukhanov Y.O.
«Honored Worker of the Republic of Kazakhstan», Doctor of Law, professor

Астана 2019

МАЗМҰНЫ – СОДЕРЖАНИЕ – CONTENTS

ЗАҢ ҒЫЛЫМЫ – ЮРИДИЧЕСКАЯ НАУКА – LAW SCIENCE

Абишева М.К. ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В СФЕРЕ РАЗВЕДКИ И ДОБЫЧИ ТВЕРДЫХ ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ.....	19
Бекбауова А.А., Мурсалова Л.А. ЗАДЕРЖАНИЕ КАК МЕРА ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ В СИСТЕМЕ САНКЦИЙ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА.....	27
Джимбаев Р.Қ. МЕМЛЕКЕТТІК ОРГАНДАРДЫҢ ҚЫЗМЕТІНДЕГІ ҚОҒАМДЫҚ БАҚЫЛАУДЫ ЖҮЗЕГЕ АСЫРУДЫҢ КЕЙБІР МӘСЕЛЕЛЕРІ.....	31
Елубаев А.Б. АДАМНЫҢ АҒЗАЛАРЫ МЕН ТІНДЕРІН ЗАҢСЫЗ АЛУ ҚЫЛМЫСТАРЫНЫҢ АУЫРЛАТАТЫН БӨЛІГІНДЕГІ ҰЙЫМДАСҚАН ҚЫЛМЫСТЫЛЫҚТЫҢ СИПАТТАМАСЫНЫҢ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ.....	36
Ернишев К.А., Ахмет Ғ.Б., Конысбекова М.Р., Баженова М.Д. ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ СОТЫНЫҢ ДАМУ КЕЗЕҢДЕРІ ЖӘНЕ ІСТІ ҚАЙТА БАСТАУ ПРОЦЕСІНЕ БАЙЛАНЫСТЫ ӨЗЕКТІ МӘСЕЛЕЛЕРІ	43
Ернишев К.А., Бейсов Е.Ж., Ашимова Д.И. ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДА ЖЕДЕЛ-ІЗДЕСТІРУ ҚЫЗМЕТІН ЖҮЗЕГЕ АСЫРАТЫН ОРГАНДАРЫНЫҢ ӨЗАРА ІС-ҚИМЫЛЫ ЖӘНЕ ШЕТ МЕМЛЕКЕТТЕРДІҢ ОРГАНДАРЫМЕН ӨЗАРА БАЙЛАНЫСЫ.....	47
Zheksekin A.K., Bozhkarauly A. LOBBYISTS AS PARTICIPANTS IN THE LEGISLATIVE PROCESS.....	51
Жусупов А.Д. ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕНЕЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ.....	56
Лакбаев К.С., Рысмагамбетова Г.С., Шуланбаев А.А. КОЛЛИЗИИ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ И СВОБОД.....	60
Мадиев К.С. СООТНОШЕНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ С НЕГЛАСНЫМИ СЛЕДСТВЕННЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ.....	64
Максутхан Ш. КОРРУПЦИЯ КАК УГРОЗА НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН	68
Нуртаев А.Б. К ВОПРОСУ О СООТНОШЕНИИ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА И ВЕДОМСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ ЗА ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ	73
Рысмагамбетова Г.М., Лакбаев К.С., Шуланбаев А.А., Жусупов Р.А. К ВОПРОСУ О РАЗГРАНИЧЕНИИ СТАДИЙ ОПЕРАТИВНОЙ ПРОВЕРКИ И НАЧАЛА ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ.....	76
Сейтказин А.Е., Сатай А.Е., Косжанов Т.А. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРАВОВЫХ ОСНОВ ЗАЩИТЫ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА	79
Сидорова Н.В., Сатбаева Қ. ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ПРОБАЦИЯ: ҚАЛЫПТАСУ КЕЗЕҢДЕРІ ЖӘНЕ ЗАМАНАУИ ПРОБЛЕМАЛАР	84
Талгат М., Телеуев Ғ.Б. НЕКОТОРЫЕ ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВНЕДРЕНИЯ И ПОДДЕРЖКИ ПОЛИЯЗЫЧНОГО ОБУЧЕНИЯ В СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН	88
Тапенова А.Р. О ВОПРОСАХ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ УЧАСТИЯ ОБЩЕСТВА В ПРОТИВОДЕЙСТВИИ КОРРУПЦИИ В СТРАНАХ СНГ	95

Ернишев К.А.

қылмыстық және қылмыстық іс жүргізу құқығы кафедрасының доценті, з.ғ.к.
заң факультеті
М.Х. Дулати атындағы Тараз Мемлекеттік Университеті
Тараз қ.
targu@mail.ru

Ахмет Ғ.Б.

азаматтық-құқықтық пәндер кафедрасының оқытушысы, з.ғ.м.
құқық және экономика факультеті
І. Жансүгіров атындағы Жетісу мемлекеттік университеті
Талдықорған қ.
ahmet_355_galum@mail.ru

Коньсбекова М.Р.

қылмыстық-құқықтық пәндер кафедрасының оқытушысы, з.ғ.м.
құқық және экономика факультеті
І. Жансүгіров атындағы Жетісу мемлекеттік университеті
Талдықорған қ.
makpal_konysbekova@mail.ru

Баженова М.Д.

қылмыстық-құқықтық пәндер кафедрасының оқытушысы, з.ғ.м.
құқық және экономика факультеті
І. Жансүгіров атындағы Жетісу мемлекеттік университеті
Талдықорған қ.
bazhenova.meruert@mail.ru

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ СОТЫНЫҢ
ДАМУ КЕЗЕҢДЕРІ ЖӘНЕ ІСТІ ҚАЙТА БАСТАУ ПРОЦЕСІНЕ
БАЙЛАНЫСТЫ ӨЗЕКТІ МӘСЕЛЕЛЕРІ**

Түйін. Бұл мақала қазіргі таңда қылмыстық іс бойынша жаңадан ашылған мән-жайларға байланысты істі қайта бастау институтының мәселесіне арналған.

Кілт сөздер: айыптау, сотталушы, дәлелдемелер.

Резюме. Данная статья посвящена исследованию актуальных проблем особенностям возобновления уголовного дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Ключевые слова: обвинение, обвиняемый, evidence.

Summary. This article is devoted to the investigation of actual problems by the peculiarities of the resumption of the criminal case on newly discovered circumstances.

Keywords: indictmen, accused, evidence.

Қазақстан Республикасы құқықтық мемлекет орнату жолында мемлекетіміздің шенеуніктерінен, тәуелсіз сот жүйесін құруды алдына мақсат етіп қойды. КСРО дәуірінде, жергілікті партия басқармасы, судьялардың өз қызметін тәуелсіз атқаруына және олардың қызметін атқарудағы мерзіміне әсерін тигізе алғаны бізге мәлім болатын. Міне, енді – өз егемендігімізді алғаннан кейін ең алдымен Республикамыздың экономикасын көтеруді және демократия принциптеріне негізделген дамыған мемлекет орнатуды бірінші кезекке қойдық. Ол үшін ең алдымен сот билігін және құқық қорғау органын қайта реформалаудың қажеттігі туды.

Сол себепті, 1992 жылы «Сот-құқықтық реформаның Концепциясы» дер кезінде жасалып қолға алынды. Концепция сол жылы Жоғарғы Кеңестің талқылауына ұсынылды. 1993 жылы Республика Президентінің – «Қазақстан Республикасында құқықтық реформаның тиімділігін арттыру шаралары туралы» Жарлығы шығып құқықтық реформаның қажеттілігін нақтылай түсті. Президент Жарлығынан

кейін «Құқықтық реформаның мемлекеттік Бағдарламасы туды». Бағдарламаның негізгі бөлімінде мемлекеттік сот жүйесін қайта реформалау туралы мәселе айтылды.

Азаматтардың құқықтары мен олардың заңды мүдделерін қорғауда сот билігінің заң шығарушы және атқарушы билікпен терезесі тең болғандықтан соттардың тәуелсіздігін және олардың ықпалдарын күшейту реформаның негізгі мәселелерінің бірі болып табылады.

«Жаңа сот жүйесін құру, – дейді Бойков А.Д. – бұл бұрынғы мемлекеттік мәжбүр ету механизмінен, жеке адамның және азаматтардың құқықтары мен бостандықтарын, қоғамның құқықтары мен заңды мүдделерін қорғау механизміне көшуі». Біз де бұл А.Д.Бойковтың айтқан пікіріне қосыламыз, өйткені, Қазақстан Республикасы құқықтық мемлекет құру жолында болғандықтан, әрбір адам өзінің құқықтары мен заңды мүдделерін қорғау үшін ең алдымен сотқа жүгінуі керек.

Сот-құқықтық реформаны үш кезеңге бөлуге болады.

Бірінші кезең республиканың тәуелсіздік алуына байланысты. Бұл жылдары мемлекет билігін оның ішінде сот билігін партия және басқа да ұйымдардың ықпалынан шығаруға бағытталған құқықтық реформалардың тұжырымдамалары жасала бастады. 1993 жылы 28 қаңтарда қабылданған Қазақстан Республикасы Конституциясының 16-тарауында «сот» деген атауымен сот билігін Конституциялық сотқа, Жоғарғы Сотқа және Жоғарғы Төрелік Сотқа, сондай-ақ заң бойынша құрылатын төменгі соттарға тиесілі екені көрсетіліп, сот билігінің өзге мемлекеттік биліктердің қатарында екендігіне кепілдік берілді. Осы Конституция (1993) судьялардың сайлануы мерзімін он жылға дейін ұзартты.

Бұл кездері Жоғарғы сот және облыстық соттардың судьяларын Қазақстан Республикасының Жоғарғы Кеңесі, ал аудандық (қалалық) соттардың судьяларын облыстық кеңестер сайлайтын.

Сотжүйесін реформалаудың екінші кезеңі 1994 жылдың 12 ақпанында Қазақстан Республикасының Президенті Н.Ә.Назарбаевтың «Қазақстан Республикасындағы құқықтық реформаның мемлекеттік бағдарламасы туралы» №1569 қаулысы шыққаннан кейін басталды деп айтуға болады.

Қаулыда Республикадағы сот жүйесін реформалау туралы жан-жақты айтылды. Әсіресе, сот әділдігін өміршең етуде соттардың кәсіби деңгейін көтеру, олардың ұйымдық жағын нығайту, іс қарауда соттардың ешкімге тәуелді болмауын тиімділікпен арттырудың жаңа жобасын жасады. Сондай-ақ, жалпы соттар мен Төрелік соттарға жіктелудің де қажет емес екенін анықтап берді. Республика Президенті Жоғарғы Сот Кеңесінің және біліктілік алқасының ұсынуымен судьялық қызметтің міндетін түпкілікті бекітуді талап етті. Соттардың қызметін жан-жақты қамтамасыз етудегі кадр, ішкі шаруашылық істерімен айналысудағы сот істерінен бөліп, аппарат басшылығына жүктеу көзделді. Сондай-ақ, сот әділдігін жүзеге асыруда және сот қаулыларын орындауда аппараттың ішкі ұйымдастыру жұмыстарына мейлінше көмек-жәрдем беру керектігі күшейтілсін делінді.

Аталған қаулыда судьялардың әлеуметтік әл-ауқатын арттыруды да маңызды мәселе ретінде қаралды. Мұның өзі судьяларды құрметтеудің мемлекеттік дәрежедегі озық үлгісі екенін танытады. Олардың құқықтарын мемлекеттік тұрғыдан қорғау, қолдаудың принципі мен үлгілерін мықты көрсетіп берді.

1995 жылы 30 тамызда бүкіл халықтық дауыс берудің (референдум) нәтижесінде Қазақстан Республикасының жаңа Конституциясы қабылданды. Бұл жаңа қабылданған Конституцияның 7-бөлімінде «Соттар және сот төрелігі» деген атпен, сот жүйесі «... Республиканың Жоғарғы Соты және Республиканың жергілікті соттары, Республиканың соттары болып табылады» (75-бап 3-бөлім) – деп көрсетілді.

Сонымен, сот-құқықтық реформасының екінші кезеңі сот жүйесін біріктіре отырып, бір жүйеге келтірілген соттар құрды. Яғни, төрелік соттарды жалпы соттарға қосып, облыстармен Алматы қаласында бірінші сатыдағы төрелік соттарын қалдырып, облыстық соттар мен Жоғарғы Сот құрамында шаруашылық істер жөніндегі сот алқасын ашты. Ал, Конституциялық сотты толығымен жойып, жаңадан Конституциялық Кеңес құрылды.

Жоғарғы сот республикадағы жалпы соттардың ең жоғарғы ұйымы болып табылатынын Қазақстан Республикасы Конституциясында атап көрсетілді. Оның құзыретіне ең жоғары лауазымды тұлғалардың қылмыстық істері жөніндегі сот істерін қарауды және сондай-ақ кассациялық инстанциясы мәселелерін жүзеге асырды [1].

1994 жылғы 12 ақпандағы Қазақстан Республикасы Президентінің қаулысы негізінде еліміздегі құқық қорғау органдары мен сот құрылысы жөніндегі құқықтық реформалар негізінде 1995 жылғы 20 желтоқсанда Қазақстан Республикасының Президенті Н.Ә.Назарбаевтың «Қазақстан

Республикасындағы соттар және судьялардың мәртебесі туралы» Жарлығы шықты. 84 баптан тұратын бұл Жарлық республикадағы тәуелсіз сот билігі мен судьялардың мәртебесі туралы әлемдік өркениеттік құқықтық нормаларға сай келетін жаңаша ережесін жасап, бекітіп берді.

Осы Жарлық 1995 жылғы Конституцияда көзделген нормаларды, яғни, сот жүйесіне қатысты бөлігін жинақтап, салалық заңдармен заңдастырды. Жаңа Конституциямызда әр биліктің атқаратын қызметі тайға таңба басқандай анықталды. Соған байланысты құқық қорғау құрылымдары мен саласында едәуір өзгерістер мен толықтырулар енгізілу көзделген болатын [2].

1997 жылғы 1 шілдедегі «Қазақстан Республикасындағы соттар және судьялардың мәртебесі туралы» Жарлыққа енгізілген түзетулер мен толықтырулар осы Жарлықтағы 2-баптың 4-тармағын алып тастауына байланысты аумақтық соттарды құру мүмкіндігін жоққа шығарды. Жалпы құқықтық реформа бағдарламасы аумақтық соттарды құруды жоспарлаған болатын. Ондағы мақсаты әкімшілік аумақтық (территория) бөлініске сай емес көлемде аумақтық соттарды құру арқылы жергілікті әкімшіліктің (атқару билігінің) ықпалын болдырмауды көздейді. Сөйтіп, әкімдердің ықпалын азайту идеясы пайда болды. 1997 жылғы 1 шілдедегі өзгертулер мен толықтырулар республика сот жүйесіне жаңа ұғымдар әкелді, оның бірі «сот учаскесі» (судебный участок) ұғымы.

1995 жылғы Конституциямен және 1995 жылғы «Қазақстан Республикасындағы соттар мен судьялар мәртебесі туралы» Президент Жарлығы қабылдануымен республикада сот билігінің қалыптасуының нормативтік-құқықтық сатысы қорытындыланды. Олай дейтініміз, сот-құқықтық реформасы бағдарламасында көзделген өзгертулер мен толықтырулар жоғарыда айтылған құжаттарда орын тапты. Бірақ алға қойған мақсат, міндет іс жүзінде өз шешімін толық тапты деу асығыстық болары анық. Мәселенің барлығы заңдардың қабылдануымен емес оның орындалуымен шешілетін. Бұл жөнінде Ресей Федерациясының ғалымдары мен практиктері былай дейді: «Сот билігін нақты жүргізу үшін соттар қызметік қамтамасыз ететін тиісті жағдайлар жасалуы қажет. Қазіргі уақытта олардың қызметіндегі ұйымдастырушылық, кадр және ресурстық қамтамасыз етулер Әділет министрлігі арқылы жүзеге асырылады... және олардың жергілікті жерлердегі органдары, яғни атқарушы билік құрылымы арқылы» – делінген. Бұдан шығатын қорытынды сот билігін жүзеге асырушы сот органдары қызметіне нақты жағдайлар жасалуы тиіс. Көптеген ғалымдар мен практиктер материалдық-техникалық, әлеуметтік және кадрларымен қамтамасыз етуді, атқарушы биліктен алып, арнайы сот билігі мен Қазақстан Республикасының Президентіне тәуелді, есеп беретін органдарға шоғырландыруды ұсынған болатын. Міне, қазіргі уақытта, сот қызметін материалдық-техникалық және өзгедей қамтамасыз ету жөніндегі уәкілетті орган ретінде Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жанынан Сот әкімшілігі жөніндегі комитет құрылды. Демек, бұл комитеттің құрылу мақсаты елдегі соттар мен судьялардың атқарушы билік органдарынан тәуелділігін жою болып табылатыны анық көрініп тұр [3].

Елімізде жүргізіліп жатқан сот-құқықтық реформа жергілікті әділет органдарына серпін туғызып, жұмысты жаңаша ұйымдастыруға, оның тиімді тәсілдерін іздестіруге себепші болды. Атап айтқанда, бұл бағыттарда кәсіби шеберліктері мен білімін арттыруға бағытталған ұйымдастырушылық және практикалық шаралар жүзеге асырылуда.

Осындай шаралардың бірі, судьяға билік мәртебе берумен қатар, оларға қойылатын жаңа талаптарды белгілеген Қазақстан Республикасы Президентінің «Қазақстан Республикасындағы соттар және судьялардың мәртебесі туралы» Жарлығының 84-бабының талабына сәйкес: «Соттардың тұрақты судьялардан құрылуына байланысты республиканың барлық сот-тарының судьялары Әділет министрімен Жоғарғы Сот Төрағасының бірлескен шешімімен құрылатын комиссиямен аттестациялауы тиіс», – деп көрсетті. Бұл норма еліміздің сот жүйесіне үлкен қозғалыс әкелді. Тұрақты судья атағын алып қызметін одан әрі жоғарылату үшін сот корпусы түгелімен сынақтан өтуі тиіс болды. Сот корпусының кейбіреулері аттестация Қазақстан Республикасының Конституциясына қайшы деген дау көтерді. Ал шын мәнінде Конституцияға көз жіберіп қарасақ оның 79-бабының 3-тармағында: «Республиканың 25 жасқа толған, жоғары заң білімі бар, мамандығы бойынша кемінде екі жыл жұмыс стажы бар және біліктілік емтихан тапсырған азаматтары судья бола алады. Республика соттарының судьяларына заң бойынша қосымша талаптар белгіленуі мүмкін» – делінген. Міне, осы нормада көрсетілгендей, судьяларды аттестациялау Конституцияға қайшы емес және ешқандай шектеулер мен тыйым салынбаған, керісінше қосымша талаптар белгіленуі мүмкін деп көрсетілген. Сондықтан Қазақстан Республикасының Президенті Н.Ә.Назарбаевтың осы Жарлығындағы аттестациялау туралы норма Конституцияға қайшы еместігін көрсетеді.

Осы мақсаттағы жұмысты кеңейту үшін құқықтық негізін реттейтін нормативтік актіні Қазақстан Республикасының Президенті 1996 жылғы 24 мамырда «Қазақстан Республикасы соттарының судьяларын аттестациялау туралы» Ережесін қабылдады. Осы Ережеде, аттестациялау соттарды тұрақта судьялармен жасақтау, олардың сапалық құрамын жақсарту, кәсіби біліктілігінің өсуіне баға беру және ынталандыру, істерді қараған кезде заңдылықты нығайту үшін жауапкершілігін арттыру, азаматтардың құқықтары мен қоғам мүдделерін қорғау мақсатын көздейтінін көреміз. Аттестациялауды жүргізу үшін арнайы аттестациялық комиссиялар құрылды.

Аттестация кезінде судьяның мінездемесі, соңғы жылдағы атқарған жұмысының сапасы, сотта шығарған үкімдері, соның ішінде үкімді кейінге қалдырғаны, үкім бұзушылығы да ескерілді.

Сынақ комиссиялары кәсіби тексеріс нәтижелері бойынша судьяның кәсіби біліміне, жұмыс тәрбиесі мен сапасына, адамгершілік қасиеттеріне қарай мына шешімдердің бірін қабылдауға құқылы болды:

- 1) атқарып отырғаы лауазымына сай келеді;
- 2) атқарып отырған лауазымына сай келмейді.

Осы шешімдердің негізінде қызметінде қалдыру немесе босату мәселелері тиісті орындарда түпкілікті шешілді. Яғни, осы ережеге сай қабылданған атқарып отырған лауазымына сай келмейді деген шешім бойынша, кәсіби сынақтан өтпей қалған судьялар Қазақстан Республикасы Президентінің «Қазақстан Республикасындағы соттар және судьялар мәртебесі туралы» Жарлықтың 47-бабының 1-тармағының 3 тармақшасына сай белгіленген тәртіппен оны қызметінен босату негізі болып табылды [4].

Тұңғыш рет Республикамыздың сот жүйесінде Қазақстан Республикасы Президентінің «Қазақстан Республикасындағы соттар және судьялар мәртебесі туралы» Жарлығымен «тұрақты» судьялар ұғымы енгізілді. Оның мәні біріншіден, Қазақстан Республикасы Президентінің тағайындауы, екіншіден, судьялардың ауыстырылмайтындығы, үшіншіден, судьялардың қызметке өмір бойы судья (арнайы жасқа дейін) болуы, сонымен қатар судья лауазымды алуымен анықталады деп қорытамыз.

ПАЙДАЛАНЫЛҒАН ӘДЕБИЕТТЕР ТІЗІМІ:

1. Русско-казахский словарь: 70000 слов / под общей ред. Н.Т. Сауранбаева, Г.Г. Мусабаева, Ш.Ш. Сарыбаева. 3-е изд., перераб. и дополн. – Алматы: Дайк-Пресс, 2005. – 1152 с.
2. Толеубекова Б.Х. Уголовно-процессуальное право Республики Казахстан. – Алматы: Правовая Инициатива, 1998. – 428 с.
3. Муратова Н.Г. Процессуальные акты органов предварительного расследования: вопросы теории и практики. – Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1989. – 116 с.
4. Қазақстан Республикасының Қылмыстық-процестік кодексі. – Алматы. «ЮРИСТ», 2016.